



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-5714/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom predmetu u povodu zahtjeva FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TARTUFINO GROUP j.d.o.o. za trgovinu, poljoprivredu, turističku agenciju, OIB 90520009636, Tumbri V. odvojak 7, Kupinečki Kraljevec, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka DRAŽENA KEGLEVIĆA, OIB 89342988496, Zaprešić, Drage Švajcara 1, kojeg zastupa punomoćnik Almir Dervišbegović, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2911/2019 od 25. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 14. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2911/2019 od 25. listopada 2021.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2911/2019 od 25. listopada 2021. je otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak nad dužnikom TARTUFINO GROUP j.d.o.o. za trgovinu, poljoprivredu, turističku agenciju, OIB 90520009636, Tumbri V. odvojak 7, Kupinečki Kraljevec, za stečajnog upravitelja je imenovan Tomislav Orehovec, OIB 02009648274, Zagreb, Smičiklasova 18.

2. Iz obrazloženja u bitnom proizlazi da je Financijska agencija, RC Zagreb, Zagreb, podnijela tom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom temeljem čl. 110. st. 1. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje SZ). U prijedlogu se navodi kako je dužnik na dan 20. studenog 2019. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 219.080,93 kn, te kako je imao jednog evidentiranog zaposlenog. Odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a propisano je da sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni

postupak). Rješenjem od 26. studenoga 2019. pokrenut je prethodni postupak, te je određeno ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Podneskom od 12. prosinca 2019. dužnik je u bitnom naveo da je u tijeku postupak pred Općinskim sudom u Pazinu radi ukidanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti s rješenja o ovrsi Ovr-1196/2019 kojim je s računa dužnika skinuti iznos od 800.000,00 kn. Zbog navedenog dužnik nije u stanju izvršavati svoje obveze, pa moli rok kako bi se mogao završiti taj postupak i na taj način podmiriti dug. Kod tog prijedloga dužnik je ostao i na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, koje ročište je održano 10. lipnja 2020. godine i koje je na temelju odredbe čl. 128. st. 5. SZ-a spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Odredbom čl. 115. st. 3. SZ-a propisano je da prethodni postupak može trajati najduže 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka. Unatoč tome što je od dana podnošenja prijedloga do dana održavanja ročišta 10. lipnja 2020. proteklo više od 60 dana, konkretno 7 mjeseci, sud je čak i na tom ročištu dužniku dodijelio rok od 90 dana radi pokušaja podmirjenja svih dugovanja. Odredbom čl. 5. st. 1. SZ-a, propisano je, da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, te stavkom 2. citiranog članka da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Odredbom čl. 6. SZ-a, propisano je, da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, te da će smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako (između ostalog) u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnje pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Sud je izvršio uvid u očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 25. listopada 2021. iz kojeg proizlazi kako postoje neizvršene osnova za plaćanje u odnosu na dužnika i to u razdoblju dužem od 60 dana. Stoga je sud zaključio kako dužnik u smislu čl. 6. st. 1. SZ-a ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predumjam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predumjam traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Rješenjem od 2. studenog 2020. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana predumjmiti iznos od 12.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu. Vjerovnici nisu predumjmiti iznos od 12.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Imajući u vidu sve navedeno, proizlazi da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi prethodnog i stečajnog postupka, a kako nije predumjmljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda, te kako je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, valjalo je u skladu sa citiranom odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a otvoriti i zaključiti stečajni postupak nad dužnikom (točke I. i III. izreke rješenja), i rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (točka II. i V. izreke rješenja, čl. 132. st. 3. SZ-a).

Stečajni upravitelj izabran je primjenom odredbe čl. 84. st. 1. SZ-a, metodom slučajnog odabira (točka II. izreke rješenja), dok je odluka iz točke IV. izreke rješenja donesena primjenom odredbe čl. 132. st. 5. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja je žalbu izjavio zastupnik po zakonu dužnika Dražen Keglević, do otvaranja stečajnog postupka zbog svih žalbenih razloga te predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnome ističe da se dugovanje zbog kojeg je pokrenut postupak odnosi na obveze prema Poreznoj upravi koje su nastale u prethodnom obračunskom razdoblju a nije ih podmirio jer je račun dužnika neovlašten ovršen za iznos od 800.000,00 kn pa je u tijeku i parnični postupak zbog istog dijela. Točno je da je sud prvog stupnja uvažio predmetne razloge pa je ostavljen dodatni rok za podmirenje duga, ali nije dovršen parnični postupak u kojem se ukida klauzula pravomoćnosti u postupku pred Općinskim sudom u Pazinu poslovni broj Povrv-1235/19, stoga je tražen i zastoj ovog postupka.

#### 4. Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

5. Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke, a žalitelj nije niti jednim navodom osporio da u konkretnom slučaju postoji prijedlog ovlaštene osobe za otvaranje stečajnog postupka te da je račun dužnika u blokadi u neprekinutom razdoblju više od 120 dana.

6. Činjenica je da je u ovoj pravnoj stvari postupak započeo još 21. studenog 2019. a stečajni postupak je hitan, te je sud prvog stupnja dužniku dao dugačak rok u kojem je mogao podmiriti obveze na način da račun dužnika nije u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana u blokadi. Neosnovano žalitelj ističe da je sud prvog stupnja mogao odrediti zastoj ovog postupka do pravomoćnog okončanja parničnog postupka pred Općinskim sudom u Pazinu jer isto nije propisano i predviđeno odredbama pravila o stečaju kao hitnom postupku.

7. S obzirom na to da je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da dužnik nema imovinu koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, a zainteresirane osobe nisu uplatile predujam za namirenje troškova postupka u skladu s rješenjem suda prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

8. Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka, pa je valjalo žalbu odbiti kao

neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 14. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb303-49e86**

Kontrolni broj: **08ae8-15c92-611c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.